

## Vorbereiding interpellatie donderdag 18 juni 2026

### 1. Bijdrage bij de interpellatie

Voorzitter,

Laten we vanavond vooropstellen dat het niet onze keuze zou zijn om op deze manier een onderwerp te agenderen. Daarnaast blijven we benadrukken dat aan welke kant je ook staat, hoe je er ook over denkt we ons moeten blijven bedenken dat het over mensen gaat.

Tegelijkertijd wil ik vanavond nogmaals benadrukken wat we de vorige keer ook gezegd hebben:

Als je als hoogste orgaan van de gemeente, de raad, deze zaken op je bordje krijgt en moet wegen, dan kun je daar niet lichtzinnig aan voorbij gaan. Is dat een makkelijke afweging? Nee. Verre van dat. Maak je zulke afwegingen om de personen? Nee. Het is de politiek bestuurlijke verantwoordelijkheid die het zwaarste moet wegen.

Dat is ook de reden waarom we dit debat vanavond wel willen voeren. Dat zijn we verplicht naar onze inwoners. Duidelijk uit blijven leggen waarom bepaalde zaken zijn zoals ze zijn. En ik begrijp de reactie van andere fracties dat we niet kunnen spreken over een vertrouwelijk rapport wat niet openbaar is maar blijkbaar wel door iemand op een USB stick met een willekeurige inwoner van Nederland gedeeld kon worden. We kunnen wel spreken over het proces en de daarover gestelde vragen.

GBS vond het noodzakelijk om dit te agenderen vanwege de uitzonderlijke bestuurlijke, politieke en maatschappelijke gevolgen van dit dossier. Dat zijn grote woorden voor een partij die over datzelfde proces heel onbezonnen in de emotie een persbericht de wereld in stuurde waar veel gevolgen uit voortkwamen.

Ik heb de tijd niet om elk punt na te lopen dus vat het samen in een aantal constatering:

- GBS blijft volhouden dat het signaalonderzoek tijdens het proces een persoonsgericht onderzoek is geworden. Dat is onjuist. De inspreker heeft vanavond ook niet heel veel overtuigende argumenten maar eerder meer betaalde emotie toegevoegd. Veel van de vragen die vervolgens daaraan gekoppeld worden zijn dus ook niet ter zake doende.
- GBS stelt dat het afbreken van het coalitievormingstraject met onze fractie afgebroken is als direct gevolg van het rapport. De nuance hierin is dat de conclusies die beide partijen trokken uit het rapport ver bij elkaar vandaan stonden. Ofwel die keuze hebben ze uiteindelijk zelf gemaakt en had ook anders kunnen zijn met hetzelfde rapport op tafel.
- GBS stelt dat de bestuurlijke verhoudingen binnen de gemeente ingrijpend gewijzigd zijn. Als ze daarmee bedoelen dat die voor GBS ingrijpend veranderd zijn dan snap ik die gedachtegang. Ik denk dat de rest van de verhoudingen niet heel erg veranderd zijn. Mijn conclusie is dus meer dat GBS hier zelf op moet reflecteren.

Dan over de gestelde vragen.

Volgens de Gemeentewet heeft de burgemeester een expliciete taak om de bestuurlijke integriteit binnen de gemeente te bevorderen. Dat betekent dat zij niet alleen mag optreden bij signalen, maar in sommige gevallen ook moet optreden.

De burgemeester is daarbij geen rechter, werkgever van wethouders of onderzoeker.

Maar wel de procesbewaker, integriteitsbevorderaar, adviseur van raad en college en bewaker van een zorgvuldig proces.

Bij serieuze signalen mag een burgemeester:

- gesprekken voeren met betrokkenen;
- externe advisering inwinnen;
- een feiten- of signaalonderzoek laten uitvoeren;
- de commissaris van de Koning consulteren;
- de gemeenteraad informeren voor zover dat mogelijk is;
- maatregelen voorstellen als de bestuurlijke continuïteit in gevaar komt.

Waar het in de vragen misgaat is dat GBS zelf aangeeft dat het geen persoonsgericht onderzoek moest zijn en vervolgens wel elementen bevroegd die in een persoonsgericht onderzoek thuishoren. Want hoor- en wederhoor in een signaalonderzoek is echt van een ander niveau. Waar het echt knelt bij GBS is dat zij graag een vervolgonderzoek hadden gezien met een feitelijke onderbouwing maar dat de rest van de gemeenteraad koos voor een andere politiek bestuurlijke afweging. Dat heeft niets met het proces of de mensen in dat proces te maken maar zoals ik in de introductie al aangaf: waar het hoogste orgaan van de gemeente, de raad, deze zaken weegt dan is het is precies die politiek bestuurlijke verantwoordelijkheid die het zwaarste moet wegen. Met de menselijke maat!

Wat ons betreft zijn de vragen over het proces helder en duidelijk beantwoord. Ook onze dank aan de burgemeester en wethouder voor die beantwoording. En alle begrip dat GBS hier nog rustig over wil spreken in de fractie maar mijn advies is; houd het ook daar. Spreek er over met elkaar en de inwoners die dat graag willen maar laten we hier in deze raadszaal doorgaan met het besturen van Scherpenzeel. En als u ideeën heeft over procesverbeteringen dan bent u wat ons betreft van harte welkom om ze hier in te brengen. Dat deed u de afgelopen jaren met veel inzet en gedrevenheid. Dat mag u zeker blijven doen. Maar wel met de blik gericht op de toekomst van Scherpenzeel.